



306/2020-37786(2)



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6  
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [astrahan.info@arbitr.ru](mailto:astrahan.info@arbitr.ru)  
<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Астрахань  
03 июля 2020 года

Дело №А06-13851/2019

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2020 года

Полный текст решения изготовлен 03 июля 2020 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Ковальчук Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Прокофьевой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ПАО "Мегафон" к Управлению Роспотребнадзора по Астраханской области о признании незаконным и отмене постановления №04/ от 04.07.2019

третьи лица:

Управление Роскомнадзора по Астраханской области

Стародубцев В.Н.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от Управления Роспотребнадзора по АО: Холина И.А., представитель по доверенности от 09.01.2020 (диплом)

от третьих лиц:

от Управления Роскомнадзора по АО: Мухамбеталиева Х.Х., представитель по доверенности от 26.06.2020 (диплом);

Стародубцев В.Н.: не явился, извещен

Публичное акционерное общество "Мегафон" (далее ПАО "Мегафон", заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области (далее Управление Роспотребнадзора по АО, Управление) о признании незаконным и отмене постановления №04/ от 04.07.2019

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по АО заявленные требования не признал, просил суд отказать в их удовлетворении.

Представитель Управления Роскомнадзора по АО поддержал позицию Управления.

Представитель от заявителя Стародубцев В.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о движении данного дела размещена на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд проводит судебное заседание в отсутствие заявителя и ~~его представителя~~.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд

### У С Т А Н О В И Л :

Как следует из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора по АО из Управления Роспотребнадзора по АО поступило обращение (вх. 13200 от 23.09.2019) по вопросу навязывания дополнительных платных услуг связи оператором связи ПАО "Мегафон" (обращение от 27.08.2019 №01-01-42-677/30).

Проверкой Управления Роскомнадзора по АО, было установлено, что 06.05.2019 абоненту ~~Стр. 10~~ по абонентскому номеру 8-937-128-83-70 оператором связи ПАО "Мегафон" была подключена мобильная подписка "bestonlinegame" при помощи war-интерфейса. При этом, подтверждающих фактов, свидетельствующих о согласии абонента на подключение мобильной подписки "bestonlinegame" ПАО "Мегафон" не представлено.

Усмотрев в действиях ПАО "Мегафон", состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, 21 октября 2019 года Управлением Роспотребнадзора по АО в отношении Общества был составлен протокол об административном правонарушении № 04/ ~~08~~

По основаниям, изложенным в протоколе № 04/368, 06 ноября 2019 года Управлением Роспотребнадзора по АО в отношении ПАО "Мегафон" было вынесено постановление №04/ ~~08~~ о привлечении к административной ответственности по части 1 ст. 14.4 КоАП РФ и наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, заявитель обратилось в суд с заявлением.

В силу части 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с пунктом 7 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.4.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 20 000 до 30 000 руб.

Для определения наличия в действиях лица объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 14.4 КоАП РФ, обязательному установлению подлежит факт продажи товаров, выполнения работ либо оказания населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов.

Оказание услуг связи в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" и Правилами оказания услуг телефонной связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 N 1342 "О порядке оказания услуг телефонной связи (далее - Правила N 1342).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

В соответствии с пунктом 7 Правил N 1342 оказание услуг телефонной связи может сопровождаться предоставлением оператором связи иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами телефонной связи и направленных на повышение их потребительской ценности, при соблюдении требований, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Подпунктом 34.1 статьи 2 Закона о связи установлено, что контентные услуги - вид услуг связи, которые технологически неразрывно связаны с услугами подвижной радиотелефонной связи и направлены на повышение их потребительской ценности (в том числе услуги по предоставлению абонентам возможности получать на пользовательское (оконечное) оборудование в сетях связи справочную, развлекательную и (или) иную дополнительно оплачиваемую информацию, участвовать в голосовании, играх, конкурсах и аналогичных мероприятиях) и стоимость оказания которых оплачивается абонентом оператору связи, с которым у абонента заключен договор об оказании услуг связи.

Пунктом 5 статьи 44 Закона о связи установлено, что оказание иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами подвижной радиотелефонной связи и направленных на повышение их потребительской ценности, осуществляется с согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение данных услуг.

В случае привлечения оператором связи иных лиц к оказанию контентных услуг, за исключением услуг связи, оказываемых через единый портал государственных и муниципальных услуг, оператор связи на основании обращения абонента обязан создать отдельный лицевой счет, предназначенный только для оплаты данных услуг связи в пределах средств, находящихся на указанном лицевом счете. При отсутствии указанного обращения оплата данных услуг связи осуществляется в порядке, установленном абзацем третьим настоящего пункта.

До получения согласия абонента об оказании иных услуг связи, технологически неразрывно связанных с услугами подвижной радиотелефонной связи и направленных на повышение их потребительской ценности, в том числе контентных услуг, оператор связи должен предоставлять абоненту информацию о тарифах на услуги и кратком содержании данных услуг, а также о лице, предоставляющем конкретную услугу, и лицевом счете, с которого осуществляется списание денежных средств на оплату таких услуг.

Из материалов дела следует, что в период с 06.05.2019 по 28.05.2019 с лицевого счета абонента были списаны денежные средства в размере 655 руб. за дополнительные услуги «Мобильные подписки», а именно подписка на сервис «BestonlineGame», предоставляющей доступ к Online играм, при этом соответствующее согласие абонента не получено, отсутствует надлежащее информирование абонента до подключения контент-услуги.

Между тем, до получения согласия абонента на оказание контентных услуг, оператор связи должен предоставить абоненту информацию о тарифах на услуги и краткое описание данных услуг, а также о лице, предоставляющем конкретную услугу, и лицевом счете, с которого осуществляется списание денежных средств на оплату таких услуг.



Активация контент-услуги на сайте методом интернет-клика на лэндинговой странице оператора не может быть оценена как согласие абонента на подключение платных услуг, выраженное посредством совершения им конклюдентных действий, однозначно идентифицирующих абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение данных услуг.

Данные действия нельзя оценить как согласие абонента на подключение дополнительной услуги.

К активным действиям абонента можно отнести такие действия как: отправку SMS, MMS, USD-запроса, голосового вызова с абонентского устройства либо WEB-запроса или WAP-запроса, которые зафиксированы сертифицированным оборудованием автоматизированной системы расчетов (АСР) оператора.

В ходе рассмотрения административного дела Общество указало, что 06.05.2019 г. абонент Е.Т. самостоятельно при помощи war-интерфейса была подключена услуга «Мобильные подписки», а именно оформлена подписка на сервис «BestonlineGame», предоставляющая доступ к Online играм, стоимостью 35 рублей в день. Подключение услуги произошло путем отправки исходящего сообщения с абонентского номера +79771288370.

Из представленного представителем Управления Роскомнадзора по Астраханской области скриншота «Мобильные подписки» следует, что подписка на сервис «BestonlineGame» осуществляется на сайте <http://thebestonlinegames.ru/>.

При этом, представленный заявителем скриншот, не доказывает получение мобильной подписки посредством перехода на сайт <http://thebestonlinegames.ru/>.

Иные доказательства совершения абонентом активных действий по получению согласия на получение дополнительных услуг отсутствуют.

Стародубцев В.Н. в жалобе указывает, что согласие на подключение мобильной подписки «BestonlineGame» не давал, информация о тарифах на услуги и кратком содержании данных услуг, а также о лице, предоставляющем конкретную услугу и лицевом счете, с которого осуществляется списание денежных средств на оплату таких услуг не представлялась, активных действий путем перехода на страницу <http://thebestonlinegames.ru/> не совершал, код доступа к данному ресурсу не получал.

Таким образом, суд пришел к выводу, что контент-услуга была подключена без согласия и надлежащего информирования Стародубцева В.Н. о дополнительной платной услуге.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Обществом требований действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей и наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Доказательства невозможности соблюдения Обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, равно как и доказательства принятия Обществом необходимых и своевременных мер, направленных на недопущение правонарушения при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлены.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден.

Штраф назначен Обществу в минимальном размере санкции, предусмотренной в части 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд не усмотрел в действиях Общества малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

Одновременно суд не усматривает оснований для замены административного штрафа на предупреждение в порядке части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, а равно для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ ввиду отсутствия документальных доказательств, подтверждающих наличие исключительных для этого обстоятельств.

Учитывая изложенное, суд признает оспариваемое постановление законным и обоснованным, вынесенным полномочным административным органом с соблюдением процедуры привлечения к административной ответственности, в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, при наличии законных оснований для привлечения заявителя к административной ответственности и с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Отказать ПАО «Мегафон» в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Т.А. Ковальчук

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 19.04.2019 4:53:21

Коммунальное предприятие